

A cégnév utánzása tisztességtelen piaci magatartás lenne?

A Kúria egy idén hozott határozatában a jogi személy névviseléséhez való joga sérelmével és annak jogkövetkezményeivel foglalkozott, amely döntés iránymutatásul szolgálhat annak kapcsán, hogy melyek azok a piaci magatartások, melyek tisztességtelenek és emiatt tilalmazottak is.

A főszabály szerint a jogi személy nevének olyan mértékben kell különböznie a korábban nyilvántartásba vett más jogi személy elnevezésétől, hogy azzal ne legyen összetéveszthető. Ha több jogi személy nyilvántartásba vételét kéri azonos vagy összetéveszthető név alatt, a név viselésének joga azt illeti meg, aki kérelmét elsőként nyújtotta be.

A konkrét esetben a pert indító személy annak megállapítását kérte, hogy egy cég megsértette a személyhez fűződő jogát, mert a cégneve nem különbözött az ő cégnevétől. Ennek megfelelően azt kérte a bíróságtól, hogy tiltsa el a céget a további jogsértéstől, valamint kérte a sérelmes helyzet megszüntetését. A perben mind a jogerős ítélet, mind a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy a személyiségi jogok közül több a jogi személyekkel kapcsolatban is értelmezhető, így például a névviseléshez fűződő jog a természetes és jogi személyeket egyaránt megilleti, és arra szolgál, hogy a személy másoktól megkülönböztethető legyen.

A perben megállapították, hogy a cégbejegyzés ténye sem zárja ki a névviseléshez való jog sérelmét, a névviselés jogszerűsége tárgyában a polgári jog általános szabályai szerint perindításnak van helye és a jogsértő névhasználatról való eltiltását is peres eljárásban lehet igényelni.

A Kúria kimondta továbbá, hogy a cégnév utánzása, azaz olyan név használata, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni, egyben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 6. §-ába is ütközik, ha a felek főtevékenysége megegyezik, a felek hasonló piacon tevékenykednek, a versenytársak cégformája azonos, neveik pedig az adott időszakban összetéveszthetők voltak.

Fontos megállapítás a Kúria részéről, hogy irreleváns a felek árbevétele és piaci jelenléte közötti különbség, valamint, hogy a hasonló működési körben való tevékenység akkor is megállapítható, ha a felek cégnyilvántartásban bejegyzett tevékenységi köre csak részben esik egybe.

A Kúria azt is kiemelte, hogy a hasonló működési kör fennállása esetén akkor is megvalósul a tisztességtelen piaci magatartás, ha a felek ténylegesen kifejtett, valóságosan gyakorolt tevékenysége hasonló. A legfontosabb azonban a jogsértés megállapításához, hogy a jogsértő és a sérelmet szenvedett fél versenytársak, továbbá az, hogy a jellegzetes elnevezésről a fogyasztók a piacon korábban jelenlévő versenytársat ismerik fel. Ez utóbbit pedig egy általánosan tájékozott fogyasztót feltételezve kell megállapítani. Ha egy átlagos fogyasztó összetévesztheti a két céget, akkor bizony tisztességtelenül járt el az „utánzó” cég.