

## **A felek közötti egyeztetések megalapozzák az elévülés nyugvását?**

**Egy friss kúriai határozat azt a kérdést járta körül, hogy a jogosult és a kötelezett közötti peren kívüli egyezkedések - amennyiben az a peren kívüli megállapodást segítené elő – az elévülés nyugvását eredményezik-e? Cikkünkben ezt a kérdést járjuk körül.**

### **Tényállás**

A perrel érintett tényállás szerint a felperes születésekor fellépő oxigénhiány miatt értelmi sérült lett. 2015. december 10. napján a felperes balesetet szenvedett oly módon, hogy az alperes biztosító társasággal felelősségbiztosítási jogviszonyban álló személy a személygépkocsijával egy gyalogosátkelő helynél nem adta meg számára az elsőbbséget, és a gépjármű jobb oldali elejével őt elütötte. A felperes az ütközés következtében a szélvédőre vágódott, majd onnan az út menti vízvezető árokba esett.

A felperes a kárigényt nyújtott be az alpereshez, a peres felek között peren kívül egyeztetés indult. Az alperes levélben közölte a felperessel, hogy a kárigény elbírálásához orvosszakértői vizsgálatot tart szükségesnek, a további vizsgálatokkal, orvosi kezelésekkal kapcsolatos dokumentációt kért be, és fenntartotta a jogot további iratok bekéréséhez. A tárgyalások alatt az alperes biztosító társaság több alkalommal jogcím nélküli előleget fizetett meg a Felperesnek, azaz a balesetben megsérült személynek. Az orvosszakértői vizsgálat és vélemény 2020. december 8. napján készült el, amelyet 2021. február 24-én az alperes megküldött a felperesnek. Az alperes biztosító társaság a 2021. április 16. napján kelt iratban elévülésre hivatkozással megtagadta a kárigény rendezését azzal, hogy a sérelemdíj iránti felperesi igény a perbeli baleset bekövetkezésének napján, vagyis 2015. december 10. napján esedékessé vált és 2020. december 10. napján elévült.

### **Kereseti kérelem**

A Felperes – többek között – 3.400.000 Ft sérelemdíjat követelt az alperestől, míg az alperes a követelést elévülésre hivatkozással kérte elutasítani.

### **Jogi kérdés**

A perben érintett és eldöntendő legfontosabb jogi kérdés az volt, hogy az elévülés szempontjából menthető oknak minősül-e az, hogy a felek között egyeztetések zajlottak a peren kívüli egyezség érdekében, sőt az alperes több alkalommal még kifizetést is teljesített a felperes felé. Következésképpen ez megalapozza-e az elévülés nyugvását a Ptk. 6:24 (1) bekezdésével összhangban, ami kimondja, hogy „*Ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az elévülés nyugszik.*”



## A bíróság ítélete

A bíróság ítéletében megállapította, hogy a felperes kellő alappal feltételezhette, hogy a peren kívüli igényérvényesítése legalább részben eredményes lehet, ezért nem volt oka a követelése peresítésére. Továbbá, a felperesi igény érvényesítése vagy peren kívüli módon vagy peres eljárás keretében történhetett. A peres eljárás ugyan az igényérvényesítési módok közül kiemelt szerepben van, de amíg a követelés más módon is érvényesíthető (önkéntes teljesítéssel, a felek szerződéses megállapodása útján), addig a peres úton történő igényérvényesítés nem indokolt. Azt kellett vizsgálni, ha folytak egyeztetések a felek között, úgy ezek a tárgyalások mennyiben utalhattak arra, hogy a követelés érvényesítése peres eljárás megindítása nélkül is elérhető, mennyiben volt alapos a jogosult azon feltételezése, hogy a peres eljárás kezdeményezése az egyeztetések alapján (még) szükségtelen. A felperes peren kívüli igényérvényesítése 2016. november 2. napján történt, ezzel kezdetét vették a felek közötti egyeztetések, amelynek során az alperes kifizetést teljesített, a további igények alaposságát vizsgálta, ennek keretében orvosszakértői vizsgálatot is elvégeztetett, 2020. december 8. napján szakvélemény készült. Mindezek alapján a felperes kellő alappal feltételezhette, hogy a peren kívüli igényérvényesítési mód legalább részben eredményre vezet, az egyeztetések lezárultáig szükségtelen peres eljárást kezdeményeznie, ez a felperesi igényérvényesítési késedelem vonatkozásában a Ptk. 6:24. § (1) bekezdése szerinti menthető oknak számít.

**Következésképpen a bírósági gyakorlat azt mondta ki, hogy a felek közötti egyeztetések, amennyiben a jogosult alappal feltételezi azt, hogy igénye részben vagy egészben kielégítésre kerül az olyan menthető oknak minősül, ami az elévülés nyugvását eredményezi.**

Azonban, amellett, hogy ez rendkívüli mértékben kitágítaná az elévülés nyugvásának jogi keretrendszerét, több korábban kialakított kúriai gyakorlattól is jogkérdésben eltér. Például Pfv.III.21.484/2021/6. számú kúriai ítélettől, ami kimondta, hogy *„Az elévülés nyugvását ugyanis kizárólag olyan körülmény okozhatja, amely ténylegesen megakadályozta a felet a követelés érvényesítésében”*. Továbbá azt is megállapította, hogy a felperes *„párhuzamosan is megindíthatna volna a bírósági igényérvényesítéshez szükséges eljárásokat”*, ezért az elévülés nyugvására vonatkozó felperesi érvelést a bíróság elutasította.

Emellett kiemelendő, hogy nyíltan ellentétben áll egy 2018-as kúriai ítélettel (Pfv.V.21.044/2018/9.) is, ami explicit kimondta, hogy *„a felek tárgyalása nem zárta el felperest igényének bíróság előtti érvényesítésétől”*, ezért az elévülés nyugvására hivatkozást a bíróság elutasította.

Tehát a kérdés valószínűleg véglegesen még nem dőlt el, várható, hogy hasonló ügyben szükség lesz a bírói gyakorlat egységesítésére.