

Kúria: A garanciaszerződés önálló kötelezettségvállalás

A Kúria egy friss döntésében értelmezte a Ptk. által szabályozott garanciaszerződést. E körben kiemelte, hogy a garantőr kötelezettsége független attól a kötelezettségtől, amelyért garanciát vállalt.

A BH2019.202 számon közzétett, az eljárás alapjául szolgáló ügyben a vállalkozó és a megrendelő építési szerződést kötött. Ezt a szerződést biztosította a garantőr egy garanciaszerződéssel, melyben a vállalkozót terhelő kötelezettségek biztosítására a megrendelő részére visszavonhatatlanul és feltétel nélkül garanciát vállalt. A vállalkozó az építési szerződésből eredő kötelezettségének nem tett eleget, ezért a megrendelő azt követően, hogy felszólította a teljesítésre a vállalkozót, lehívta a garanciát. A garantőr azonban nem teljesítette a garanciaszerződésben vállalt fizetési kötelezettségét és arra hivatkozott, hogy a megrendelő nem mondta fel az építési szerződést, illetve nem érvényesítette a kötbérigényét sem, ezért rosszhiszeműen járt el.

A Kúria kiemelte, hogy a garanciaszerződés a jelen esetben független az építési szerződéstől, az a garantőr önálló kötelezettségvállalása. A garantőr fizetési kötelezettsége kizárólag az általa szabott folyósítási feltételekhez igazodik. A garanciaszerződésben rögzített fizetési feltételek kedvezményezett általi igazolása esetén pedig a fizetés nem tagadható meg. A perbeli esetben a vállalkozó felé címzett felszólítást illetően a garanciaszerződés nem tartalmazott sem alakszerűségi sem tartalmi feltételt. Csupán annyit rögzített, hogy a megrendelőnek fel kell szólítania a vállalkozót a teljesítésre, amely kötelezettségnek a megrendelő eleget tett.

A Kúria rámutatott, hogy a garantőr kizárólag akkor mentesülhet a fizetési kötelezettség alól, ha nyilvánvalóan visszaélésszerű vagy rosszhiszemű volt a megrendelő fizetési felszólítása. A garantőr azzal érvelt, hogy a megrendelő nem mondta fel az építési szerződést, illetve nem érvényesítette a kötbérigényét sem, ezért rosszhiszeműen járt el. A Kúria kiemelte, hogy a garanciaszerződés önálló jellegéből fakadóan a vállalkozó az alapjogviszonynak minősülő vállalkozási szerződésre nem hivatkozhat. Nyilvánvalóan visszaélésszerű vagy rosszhiszemű esetnek kizárólag az olyan eset minősül, ha például a megrendelőnek bizonyos okiratokat kellett volna benyújtania a garancia lehívásához és e



kötelezettségének hamisított okiratok csatolásával tett eleget (fraud in the documents). De ilyennek minősül az is, ha a megrendelő az építési szerződéssel kapcsolatban járt volna el rosszhiszeműen, vagy visszaélészerűen (fraud in the transaction). A Kúria ez utóbbival kapcsolatban rámutatott arra, hogy a perbeli esetben a megrendelő a garancia lehívását megelőzően nem volt köteles további szerződéses biztosíték (kőtbér) igénybevételére, ezért ezen az alapon rosszhiszemű és visszaélészerű fizetési felszólításra a megrendelő részéről nem került sor.