

Adókedvezmények állami támogatási szempontú vizsgálata az EUB előtt

Az Amazon ügy tanulságai

Az EUB közelmúltban hozott döntésében megerősítette, hogy adókedvezménnyel megvalósuló állami támogatások vizsgálata során nem lehet figyelembe venni olyan adójogi elvet, amelyet az adott tagállami adójog nem tartalmaz.

Az ügy háttere, hogy 2006-tól az Amazon csoport kereskedelmi tevékenységet folytatott Európában két luxemburgi vállalaton keresztül, nevezetesen az Amazon Europe Holding Technologies SCS („Amazon Europe”) és az Amazon EU Sàrl („Amazon EU”), amely az Amazon Europe teljes tulajdonú leányvállalata. Ebben az összefüggésben Amazon Europe különböző megállapodások révén, amelyeket az Amazon csoport amerikai vállalataival kötött, jogot szerzett bizonyos immateriális javak használatára, amelyek lényegében a technológiára, az ügyfeladatokra és az említett csoport védjegyeire vonatkoznak, valamint a szellemi tulajdonjogok allicencbe adásának jogát is megszerezte. Ezen az alapon az Amazon Europe kötött többek között allicensszerződést az Amazon EU-val, mint az Amazon csoport európai üzleti tevékenységének fő üzemeltetőjével. E szerződés értelmében az Amazon EU vállalta, hogy jogdíjat fizet Amazon Europe-nek az szellemi tulajdonjogok használatáért cserébe.

2014-ben az Amazon csoport átszervezésen ment keresztül, és az Amazon Europe és az Amazon EU közötti szerződéses megállapodás már nem volt alkalmazható. A 2006-os szerkezetátalakítás előkészítéseként a luxemburgi adóhatóság megerősítette, hogy az Amazon Europe társasági formája miatt nem tartozik a luxemburgi társasági adó hatálya alá, másodsor pedig jóváhagyta, hogy az Amazon EU által az Amazon Europe-nak fizetendő éves jogdíjat a vonatkozó licensszerződésben alkalmazott számítási módszer alapján számolják.

Az Európai Bizottság a luxemburgi adóhatóság fenti határozatát 2006-tól 2014-ig állami támogatásként minősítette, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (EUMSZ) 107. cikkének értelmében. Ebben az összefüggésben a Bizottság megállapította, hogy az Amazon Europe-nak fizetendő éves jogdíj nem piaci alapú. A Bizottság szerint a szerződésben alkalmazott módszerrel kiszámított éves jogdíj túl magas volt, ami mesterségesen csökkentette az Amazon EU adóalapját.

Az említett döntés ellen két semmisségi kereset indult, amelyet Luxemburgi Nagyhercegség és az Amazon csoport nyújtott be. Az Európai Törvényszék 2021. május 12-i ítéletében megsemmisítette azt, lényegében azon az alapon, hogy a Bizottság nem tudta bizonyítani a 107. cikk (1) bekezdés szerinti előnyben részesítésre vonatkozó tényállási elemet.

A Bizottság által benyújtott fellebbezést elutasította az Európai Bíróság (EUB). Az EUB ítéletében kimondta, hogy az Európai Bizottság hibát követett el, amikor az ügyben alkalmazott licencdíjat a piaci árral való összehangja alapján vizsgálta, ugyanis a piaci árra vonatkozó (ún. független harmadik fél által kialakított árak alkalmazása, az *arm's length* elv) nem volt része a luxemburgi adójogszabályoknak az



adóhatározat meghozatalának időpontjában, így tulajdonképpen a Bizottság hibás viszonyítási rendszert alkalmazott, és ez alapján hibás következtetésre jutott az Amazonnak nyújtott előnyök tekintetében.

Az EUB felhívta a figyelmet arra, hogy az uniós jog alapján az *arm's length* elv csak abban az esetben alkalmazható adóügyi döntések felülvizsgálata során az EUMSZ 107(1) keretein belül, ha az adott elvet az érintett tagállami jog elismeri. Ezért a Bizottság tévedett az alkalmazható jog tekintetében, amikor határozatát az *arm's length* elv alkalmazására alapította az EUMSZ 107(1) kontextusában, anélkül, hogy megállapította volna, hogy ezt az elvet beépítették a luxembourgi adójogba, és hogy az említett tagállami jogszabály kifejezetten lehetővé tette-e az *arm's length* szabály alkalmazását.

Az EUB szerint ugyancsak hibásan hivatkozott az OECD transzferárazásra vonatkozó irányelveire is a Bizottság, miután az OECD irányelvek nem kötelezőek az OECD tagállamaira nézve. Ehhez képest a Bizottság tévedett, amikor tényként kezelte ezeknek az irányelveknek az alkalmazhatóságát az adott ügyben, anélkül, hogy azt vizsgálta volna, hogy a luxembourgi adójog kifejezetten alkalmazza-e az irányelveket.

Az EUB ugyancsak megerősítette a korábbi Fiat ügyben kimondott elvet, amely szerint nem lehet figyelembe venni az EUMSZ 107(1) alkalmazási körében olyan adójogi elvet, amelyet az adott tagállami adójog nem tartalmaz, mint például adott ügyben az OECD transzferárazásra vonatkozó irányelvét vagy az *arm's length* szabályt, amelyeket a luxembourgi adójog kifejezetten nem tartalmaz.

A fentiek alapján jutott az EUB arra a következtetésre, hogy a Bizottság a fenti körben tévedett az alkalmazandó jog tekintetében és nem tudta bizonyítani, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség az Amazon csoportot előnyben részesítette volna az EUMSZ 107(1) alkalmazási körében.