

Csőd, mint a reorganizáció eszköze – miként köthető csődegyezés?

Egy megfelelően megtervezett és levezényelt csődeljárás a reorganizáció kiváló eszköze lehet, számos, akár a vírushelyzet okán pénzügyi nehézségekkel szembesülő vállalkozás számára is lehet a túlélés, sőt akár az innováció eszköze is!

Írásunk a csődegyezéssel kapcsolatos fontos szempontokra hívja fel a figyelmet.

A csődegyezések kapcsán a Csődtörvény előírja, hogy az egyezés megkötésénél a jóhiszemű joggyakorlás követelményét kell szem előtt tartani, az egyezés nem tartalmazhat a hitelezők összességére vagy egyes hitelezői csoportokra vonatkozóan nyilvánvalóan és kirívóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezéseket.

Gyakran kérdésként merül fel, hogy valójában mit vizsgálhat a bíróság egy megszavazott csődegyezés jóváhagyhatósága során?

A Kúria számos határozatában foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy **a bíróság vizsgálhatja-e a joggal való visszaélést és milyen körben és terjedelemben.**

A Csődtörvény csak példálózó felsorolást ad arra nézve, hogy mi minősül a hitelezők összességére vagy egyes hitelezői csoportokra vonatkozóan nyilvánvalóan és kirívóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezésnek. A Csődtörvény ilyennek tekinti különösen, ha az adós vagyonához mérten a hitelezők összessége követeléseinek kielégítési aránya méltánytalanul alacsony mértékű, vagy ha valamely hitelezői csoport követelése más hitelezői csoportnál kirívóan alacsonyabb arányban vagy méltánytalanul hátrányosabb feltételekkel kerül kielégítésre.

Fontos tudni, hogy a Csődtörvényben található felsorolás ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az egyezés nem tartalmazhat a bíróság által a jóváhagyás körében vizsgálendő más, joggal való visszaélésnek minősülő rendelkezést.

A Kúria egyik gyakran idézett határozatában arra hivatkozással állapította meg a joggal való visszaélést, hogy **az egyezés a hitelezői követelések kielégítése tekintetében nem tartalmazott konkrét határidőket**, az egyes osztályokban a hitelezők kielégítésére rendelkezésre álló időtartamon (3 éven) belül **nem került megállapításra, hogy milyen módon** – azaz, hogy valamennyi hitelező arányos részkielégítésével vagy egyenként, az adós döntése alapján - **történik meg a hitelezők kielégítése.**

A tényállás szerint az adós az egyezésben arra vállalt kötelezettséget, hogy a biztosított hitelezői osztályban a tőke és azután esedékes kamatkövetelés 65%-át, a nem biztosított hitelezői osztályban a 2 %-át a csődegyezséget jóváhagyó jogerős bírósági végzés Céggközlönyben történő közzétételét követő 3 éven belül megfizeti.

Miért volt hibás a Kúria szerint ez a megállapodás?

A Kúria a joggal való visszaélést abban a tekintetben állapította meg, hogy az egyezés tartalma alapján az egyes csoportokon belüli hitelezők egymáshoz képest kirívóan előnytelen és méltánytalan helyzetbe kerülnének, tekintettel arra, hogy **az egyezés nem tartalmazza, hogy ezen a 3 éven belül mikor kerül sor a kifizetésre, és azok a hitelezők, akik később kapják meg a kielégítést, a korábban kifizettekhez képest kapnak-e valamilyen kompenzációt.** A Kúria a



döntését azzal indokolta, hogy az egyezség alapján az adós egyes hitelezőket már az első évben kifizethet, míg mások csak a harmadik év végén tudnak hozzájutni az egyezség alapján a megállapított összeghez, így a rövid időn belül megszerzett pénzköveteléssel a jogosult gazdaságilag sokkal jobban jár, mint az a hitelező, aki később jut hozzá a követeléséhez. Ennek megfelelően függetlenül attól, hogy az egyezség valamennyi hitelezőre nézve egyforma feltételeket állapít meg, egyes hitelezők méltánytalan helyzetbe kerülhetnek a teljesítési határidők pontos megállapítása hiányában.

Az idézett eset is jól példázza, hogy milyen részletesen, átgondoltan, minden szempontra kiterjedően kell előkészíteni és megkötni egy csődegyezséget!

Fontos megállapítás, hogy a végrehajthatóság szempontjából **a bíróságnak vizsgálnia kell azt is**, hogy a reorganizációs terv megvalósítása lehetővé teszi-e az adós által a csődegyezségi javaslatban ígért kifizetések teljesítését, ugyanis egy formailag megfelelő csődegyezség sem hagyható jóvá akkor, ha nincs összhangban egymással az adós egyezségi javaslata és a reorganizációs tervben előadott, a tevékenység helyreállítása következtében elérhető eredmény.

Tehát a formailag megfelelő, ám a bíróság szerint megfelelően végre nem hajtható csődegyezség szintén nem fog elfogadásra kerülni.

Ha az Ön cége akár átmeneti, akár strukturális pénzügyi nehézségekkel küzd, akkor is van megoldás! Közel 30 éves, komoly nemzetközi tapasztalattal rendelkezünk a reorganizáció területén, számos sikeres csőd-eljárást készítettünk elő és valósítottunk meg, lehetővé téve ezzel számos vállalkozásnak nem csak a túlélését, hanem dinamikus fejlődését is.

Egyedi tanácsadási igényeivel forduljon hozzánk bizalommal, vagy látogasson el új, e-szolgáltatási felületünkre, ahol fix áras, bárholonnan, bármikor online igénybe vehető Cégmentő szolgáltatásunkkal állunk rendelkezésére!

Várjuk a www.ekrs.hu oldalon is!