

## **Csődtörvény szerinti megtámadás versus jóerkölcsbe ütközés miatti semmisség**

**A Kúria egy friss határozatával ismét egyértelművé tette, hogy a jóerkölcsbe ütközés, mint semmisségi ok csak kiegészítő jogcímként alkalmazható a jogszabályokban nem nevesített, de a társadalmi értékítéletbe, az általánosan elfogadott erkölcsi normákba ütköző szerződések esetén.**

**Felmerül a kérdés, hogy mit jelent ez a gyakorlatban és mire figyeljünk nagyon a szerződések megtámadása esetén?**

A Kúria egy nemrég napvilágot látott határozatában kimondta, hogy a Cstv. 40. § (1) bekezdésében írt jogvesztő igényérvényesítő határidő elmulasztása esetén csak többlettényállás esetén lehet a jóerkölcsbe ütközés miatti semmisségre hivatkozni.

Ez azt jelenti, hogy a határidő elteltét követően a perindításra jogosultaknak a perindításra vonatkozó alanyi joga szűnik meg, azaz a Cstv.-ben körülírt tényállások alapján igényérvényesítésre nem kerülhet sor.

Magyarul, ha egy tényállás mindenben megfelel a Csődtörvényben szabályozott csalárd jogügyletek valamelyikének, de a felszámoló elmulasztja az igényét határidőben érvényesíteni, akkor a jóerkölcsbe ütközést, mint kiegészítő szabályt sem hozhatja fel érvelésként csak akkor, ha van valamilyen többlettényállási elem.

A Kúria nem fogadta el többlettényállási elemnek azt, hogy a felszámoló nem kapta meg a felperes iratait az ügyvezetőtől, ezért csak a jogvesztő határidőt követően jutottak tudomására a perindításhoz szükséges információk és azt sem, hogy az adós a szerződéskötés idején már fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt, az alperes ügyvezető pedig ezen időszakban több millió forintot felvett a felperes pénzeszközeiből, de azzal nem számolt el.

Összefoglalásul megállapítható, hogy amennyiben tehát jogszabályban külön nevesített érvénytelenségi ok áll fenn, akkor az eljárás során annak keretei között kell a tényállást megállapítani és a kereset megalapozottságát vizsgálni. A Kúria rámutatott, hogy nincsen a bíróságnak jogi lehetősége arra, hogy egy megtámadási okot hivatalból észlelve figyelmen kívül hagyja a jogérvényesítésre nyitva álló határidőt, és jóerkölcsbe ütközés okán a szerződés semmisségét állapítsa meg.