

## **Két összefüggő ügylet együttthatása is megvalósíthat fedezetelvonást!**

**A Kúria egy 2018-as határozatában kimondta, hogy akkor is megállapítható a fedezetelvonás, ha nemcsak egy, hanem több jogügylet együttes eredményeként valósul meg a fedezetelvonás.**

### **Mit is jelent a fedezetelvonás?**

Fedezetelvonásról általában akkor beszélünk, ha a kötelezett egy harmadik személlyel kötött szerződéssel elvonja a hitelezője, azaz a jogosult kielégítési alapját. Alapfeltétel tehát, hogy egyrészt a szerződés megkötésének időpontjában a jogosultnak a kötelezettel szemben követelése álljon fenn, amelynek a fedezetét a kötelezett el akarja vonni, másrészt, hogy a szerződéskötés során a kötelezettel szerződő szerző fél rosszhiszeműen járjon el, vagy a szerződésből ingyenes előnyre tegyen szert.

A Kúria a már hivatkozott BH2018.224 számú határozatában azt vizsgálta, hogy **miként értelmezhető az ingyenes előny, mint törvényi feltétel.**

A Kúria kimondta, hogy visszterhes ügylet esetén is keletkezhet ingyenes előny, ha a szerző fél által nyújtott ellenszolgáltatás nem egyenértékű a szolgáltatással. Amennyiben ilyen **értékaránytalanság** áll fenn, akkor a Kúria iránymutatása szerint ilyen esetben azt kell megállapítani, hogy mi lett volna a továbbértékesítés során az a minimális vételár, amely esetén már nem jelentkezett volna ingyenes előny a vevőnél.

A hivatkozott bírósági határozat másik nagyon fontos üzenete, hogy **két összefüggő jogügylet együtt hatása is megvalósíthat fedezetelvonást.** A jogosult kielégítési alapjának elvonása ugyanis nemcsak a kötelezett vagyonába tartozó dolog tulajdonjogának átruházásával valósulhat meg, hanem más, akár egyoldalú jogügylettel is vagy, mint ahogy a perbeli esetben is történt, előfordulhat, hogy a perbeli ingatlan ár alatti értékesítése és a lízingszerződés elszámolása együttesen azt eredményezi, hogy a lízingbe vevőnek, ahelyett, hogy értékarányos értékesítés esetén még neki járt volna az elszámolásból összeg, nem maradt vagyona, amely a jogosult követelésének kielégítésére szolgálhatott volna. Ilyenkor ugyanúgy fedezetelvonásról beszélünk, mint ha közvetlenül értékesítették volna a fedezetül szolgáló vagyont.

A **harmadik fontos tanulság**, ami levonható a Kúria határozatából, hogy amennyiben a fentiek szerinti fedezetelvonás megállapítható, akkor a **további jogszerző személynek csak korlátozott helytállási kötelezettsége van**, azaz kizárólag a tulajdonában álló, a fedezetelvonással megszerzett vagyontárggyal kell, hogy helyt álljon és tűrje, hogy a felperes a követelését a megállapított összeg erejéig abból kielégítse.