

Már biztos – 2022. július 1-jétől indítható a szerkezetátalakítási eljárás!

A benyújtott és már a részletes vitán is átment törvényjavaslat szerint az új szerkezetátalakítási eljárás 2022. július 1-jét követően lesz indítható.

A törvényjavaslat, ahogy az várható volt, nagyrészt átveszi a 4 részes cikksorozatunkban bemutatott, Dr. Csőke Andrea „*Mire készülünk*” címmel írt tanulmányában kidolgozott jogszabály-módosítási javaslatban foglalt jogi megoldásokat, azokat azonban részben ki is egészíti, illetve új jogintézményeket vezet be.

Megállapítható a törvényjavaslat alapján, hogy a bevezetésre váró új eljárás nagymértékben hasonlít a jelenlegi csődeljárásokhoz, **a jelentősebb eltéréseket az alábbiakban foglaljuk össze.**

Az egyik újdonság a korábbi cikksorozatunkban írtakhoz képest a korai előrejelző eszközök bevezetése. Ezek olyan, a vállalkozások számára a Kormány által a kormányzati tájékoztatási szolgáltatásokat nyújtó, online platformon közléteendő módszertani útmutatásokat is tartalmazó tájékoztató anyagok, amelyek elősegítik az adósságok vagy a vagyoni helyzet kedvezőtlen alakulásának, valamint a fizetéseképtelenné válás valószínűségének felismerését.

Fontos, hitelezőket védő rendelkezés, miszerint a bíróság jogerős végzésével jóváhagyott szerkezetátalakítási terv az adós és az érintett hitelező között fennálló, a szerkezetátalakítási tervvel érintett szerződés közokiratba foglalt módosításának és egyben a terv érintett hitelezők általi elfogadásának napján fennálló elismert és nem vitatott tartozások tekintetében adósi tartozáselismerésnek is minősül és nemteljesítés esetén végrehajtási záradék kiállítása is kérhető.

A csődeljáráshoz hasonlóan a legfőbb szerv dönt a szerkezetátalakítási eljárás megindításáról. A törvényjavaslat azt is tartalmazza, hogy a döntéshez a szavazatok legalább háromnegyedes többsége szükséges, kimondva, hogy semmis a létesítő okirat olyan rendelkezése, amely ennél alacsonyabb szavazati arányt ír elő.

A törvényjavaslat szerinti szerkezetátalakítási eljárás a csődeljáráshoz képest nagyobb mozgásteret biztosít, mind az adósnak, mind a hitelezőknek. Az érintett hitelezőknek például lehetősége lesz bizonyos határidőn belül benyújtott beadványukkal vitatni az adós fizetéseképtelenné válásának valószínűségét és ezáltal a szerkezetátalakítási eljárás megindítási feltételének fennállását. Ezt csak úgy kerülheti el az adós, hogy már a kérelméhez csatolja valamennyi érintett hitelezőnek a szerkezetátalakítási eljárás megindításához való hozzájáruló nyilatkozatát.



A csődeljárásokkal szemben nem automatikus a moratórium és az sem, hogy az eljárásban szerkezetátalakítási szakértő vesz részt. Az adósnak kifejezetten kérnie kell a moratórium elrendelését, illetve a kérelmében bizonyos feltételek esetén megjelölheti az általa választott szakértőt, illetve a törvényjavaslatban felsorolt esetekben – például moratórium elrendelése esetén – a bíróságnak is kötelező lesz a szerkezetátalakítási szakértő kijelölése.

Szerkezetátalakítási szakértő felszámoló szervezet vagy állami felszámoló lehet, aki bejelenti a nyilvántartó szervezetnek az erre vonatkozó igényét. Valamely tagja, munkavállalója az erre vonatkozó továbbképzést elvégzi, felelősségbiztosítással rendelkezik és megfelel a további javaslatban foglalt összeférhetlenségi és egyéb feltételeknek.

A javaslat a csődeljáráshoz képest részletesebben szabályozza a moratórium jogkövetkezményeit, amely lehet általános vagy korlátozott (csak a megjelölt hitelezőkre tejed ki), a szakértő moratórium alatti feladatait, a moratórium meghosszabbításának, megszűnésének eseteit, feltételeit.

A hitelezőknek joguk lesz vitatni, hogy az adós képes lesz a moratórium alatt esedékessé váló tartozásait megfizetni.

Az sem ismert a csődeljárásban, hogy a bíróság a moratóriumot az elrendelésétől számított 90. nap után megszünteti a moratórium hatálya alá eső hitelező tekintetében, ha a moratórium hatálya alá eső hitelező azt arra hivatkozással kéri, hogy a moratórium a fizetésképtelenségét okozza.

A csődeljárásoktól eltérően az adós jogosult maga kialakítani a hitelezői osztályokat, habár a javaslat meghatározza, hogy az érintett hitelezői követeléseket az alábbi osztályok valamelyikébe kell besorolni:

- a) biztosított hitelezői követelés,
- b) gazdasági tevékenységhez kapcsolódó hitelezői követelés,
- c) egyéb hitelezői követelés, és
- d) az adós érdekkörében álló ügyletből származó hitelezői követelés, és a törvényjavaslat tartalmazza a fenti kategóriák meghatározását, azaz, hogy milyen követelések mely kategóriákba tartoznak.

Bár a fenti besorolás kielégítési sorrendet nem jelent, az a)-c) pont szerinti hitelezői osztályok kedvezőbb elbánásban kell, hogy részesüljenek, mint a d) pont szerinti hitelezői osztály.

Az érintett hitelezőnek itt is biztosít a javaslat kifogásolási jogot, mégpedig az osztályba sorolás kézhezvételétől számított 15 napos jogvesztő határidőn belül.



A törvényjavaslat a csődeljárásokhoz képest többletfeladatokat ró a szerkezetátalakítási szakértőkre, például a szerkezetátalakítási szakértőnek továbbá nyilatkoznia kell arról is, hogy a szerkezetátalakítási terv megfelel a jóhiszemű joggyakorlás követelményeinek, és nem tartalmaz az érintett hitelezők összességére vagy egyes hitelezői osztályokra vonatkozóan nyilvánvalóan és kirívóan méltánytalan rendelkezéseket.

A csődeljárással szemben a szerkezetátalakítási tervre vonatkozó tárgyalás és a szerkezetátalakítási tervre vonatkozó határozathozatal történhet személyes megjelenést igénylő szerkezetátalakítási hitelezői ülésen vagy ülés tartása nélküli döntéshozattal is.

A csődeljárástól eltérően az érintett hitelezőket minden elismert vagy nem vitatott követelésük után 100 000 Ft-onként illeti meg egy egész szavazat, töredékszavazatot nem lehet figyelembe venni. Az 50 000 Ft-ot meghaladó, de 100 000 Ft-ot el nem érő hitelezői követelést is egy egész szavazatnak kell tekinteni.

Fontos újítás, hogy ha az adós kkv., a fentieket akként kell alkalmazni, hogy az érintett hitelezőt a szerkezetátalakítási tervvel érintett követelése után 50 000 Ft-onként illeti meg egy egész szavazat, az 50 000 Ft alatti követeléseket pedig azzal a feltétellel kell egy egész szavazatként figyelembe venni, ha azok összege meghaladja a 25 000 Ft-ot.

Ha az adós kkv., nincs szükség a szavazattöbbségre, hanem a szerkezetátalakítási terv akkor is elfogadottnak minősül, ha azt az adós érdekkörében álló ügyletek hitelezői osztályában a hitelezői osztályba tartozó összes érintett hitelező számszerű többsége nem, de legalább egyharmada támogatja, feltéve, ha ez utóbbiak követelése eléri ezen a hitelezői osztályon belül a leadható összes szavazatszámhoz viszonyított többséget is.

A törvényjavaslat a nemmel szavazó hitelezőknek, továbbá a tőketulajdonosoknak lehetőséget biztosít arra, hogy a szerkezetátalakítási terv bírósági jóváhagyására irányuló eljárásban úgynevezett elleníratot (szerkezetátalakítási terv jóváhagyásának megtagadása iránti kérelem) nyújtsanak be a bíróságnak. Erre vonatkozó Ellenírat hiányában a szerkezetátalakítási terv megszavazásának formai feltételek szabályszerű teljesülését a bíróság hivatalból nem vizsgálja.

A csődeljárással szemben a szerkezetátalakítási terv bírósági jóváhagyására irányuló eljárásban is van még lehetőség módosítani a szerkezetátalakítási tervet, és a módosított ismételten benyújtható, ha a bíróság álláspontja szerint a jogszabálysértés kiküszöbölhető.

A törvényjavaslat ismeri a hitelezői osztályokon átívelő kényszeregyezséget is, ha a szerkezetátalakítási tervet nem minden hitelezői osztály fogadná el. Egy ilyen kérelem



előterjesztésének a feltétele, hogy a hitelezői osztály valamelyike azt jóváhagyja (az nem elég, ha az adós érdekkörében álló ügyletből származó hitelezői osztály azt helybenhagyja) és az adós, vagy – az adós egyetértő nyilatkozatát csatolva – a szavazati joggal rendelkező érintett hitelező, valamint az adós felett kizárólagos vagy többségi befolyással rendelkező tőketulajdonos ilyen kérelmet benyújt a bírósághoz annak érdekében, hogy a bíróság hitelezői osztályokon átívelő kényszeregyezségi hatállyal hagyja jóvá a szerkezetátalakítási tervet.