

Mikor felel az ügyvezető a tagi kölcsön visszafizetéséért?

Az ügyvezetőknek az adós fizetési képtelensége esetén fennálló felelőssége időről-időre ismételten felmerülő téma. A Kúria azon határozatát vesszük górcső alá, melyben azt vizsgálja, hogy a tagi kölcsön visszafizetése megalapozza-e az adós társaság ügyvezetőjének kártérítési felelősségét?

Fontos szabály ugyanis, hogy az ügyvezető fizetési képtelenségi helyzetben a hitelezői érdekek figyelembevételével köteles eljárni.

Egy konkrét jogesetben akként merült fel a kérdés, hogy vajon **vagyonsökkenést eredményez-e a felszámolás alá került társaságnál a tagi kölcsön visszafizetése?**

Az ügyben a hitelező kiemelte, hogy az adós társaságnak nyújtott kölcsön az adós vagyonának részévé vált, és a tagnak történő visszafizetések időpontjaiban az adós adófolyószámlája tartozást mutatott, így a tagi kölcsön visszafizetésével nem maradt a külső hitelezők követeléseinek kielégítésére felhasználható társasági vagyon.

Az ilyen esetekben alkalmazandó Csődtörvény 33/A. § (1) bekezdésében szabályozott felelősségi tényállás két fő különböző esetkört szabályoz.

Az első a hitelezői követelések fedezetét jelentő aktív adósi vagyon védelmét kívánja biztosítani, illetőleg az e vagyon csökkenését eredményező, a hitelezői érdekeket figyelmen kívül hagyó vezetői magatartást kívánja szankcionálni.

A jogszabályhely második fordulata alapján a vezető felelőssége akkor állapítható meg, ha a magatartása a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet alatti **aktív adósi vagyon csökkenésén kívüli más okból hiúsíthatja meg a hitelezői igények teljes mértékben történő kielégítését**. Ilyen más ok lehet például az adóst terhelő kötelezettségek, biztosítékok vállalása, adósságok felhalmozása, de idetartozik a környezetkárosodás megelőzésére, a környezetkárosítás abbahagyására, illetve a kármentesítésre vonatkozó jogszabályban meghatározott kötelezettségek teljesítésének az elmulasztása is. Fontos megemlíteni, hogy az ítélkezési gyakorlat alapján a vagyonsökkenés fogalmát kiterjesztően kell értelmezni, így a hitelezői követelések teljes kielégítésének meghiúsítását is a vagyonsökkenés egyik esetének kell tekinteni.

A Kúria ebben a jogesetben is megerősítette, hogy az **ügyvezető** az adós gazdálkodó szervezet fizetési képtelenséggel fenyegető helyzetében tett azon intézkedése, amellyel az adós részére korábban nyújtott tagi hitel visszafizetéséről rendelkezett, az adós pénzeszközait, vagyis forgóeszköz-állományát csökkentette, tehát az adós aktív vagyonának csökkenését eredményezte, így a **felelőssége a vagyonsökkenésért megállapítható volt**.