

Óvatosan az adósok hivatásával! - Újabb NAIH bírság, ezúttal követelésérvényesítés során az adós telefonszámának, mint adatnak a kezelése kapcsán

Újabb NAIH határozat született a követeléskezelés során történő adatkezelések kapcsán. Ezúttal a telefonszám, mint adat kezelése jogszerűségének vizsgálata került görcső alá. A NAIH a jogérvényesítés céljából hozzájárulás hiányában történő adatkezelést – a konkrét esetben a hozzájárulás visszavonását követően - jogszerűtlennek ítélte meg és az adatkezelőt 1.500.000,-Ft pénzbírsággal is sújtotta.

Egy korábbi írásunkban (<https://www.origo.hu/jog/20190418-kovacs-reti-szegheo-ugyvedi-iroda-naih-birsag-adatvedelem-informacioszabadsag.html>) már részletesen ismertettük a NAIH e tárgy körben hozott korábbi határozatát, azonban ebben az esetben nem csak érintőlegesen merült fel ez a kérdés, hanem a mostani határozat alapja kifejezetten **egyetlen telefonszám adat törlésének egy adatkezelő illetve adatfeldolgozója által jogérvényesítésre hivatkozással történt megtagadása volt.**

A mostani esetben az érintett adatkezelő az adatkezelés jogalapjaként hivatkozott jogos érdekre, továbbá jogszabályi kötelezettségre és szerződés teljesítésére egyaránt, ezért a NAIH ezen kérdéseket külön-külön is vizsgálta. A NAIH álláspontja szerint sem a faktoring tevékenység végzése, sem pedig az ebből esetlegesen eredő követelésbehajtási tevékenység, sem jogi kötelezettség teljesítését jelenti, hanem a jogosult döntése alapján történő tevékenységek. Ezért ezen indokokra hivatkozással a NAIH nem tartotta elfogadhatónak a telefonszámadat jogi kötelezettség teljesítésére való hivatkozással történő kezelésének megalapozottságát.

A **szerződés teljesítés**, mint jogalapra hivatkozás kapcsán a NAIH ismételten kifejtette, hogy az **szűken értelmezhető**, ezért álláspontja szerint nem lehet azt a szerződés megszegésének esetén a helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek együttműködési kötelezettségükön túlmutató cselekményekkel kapcsolatos adatkezelések tekintetében alkalmazni. Így tehát az adóssal szembeni követelés végrehajtása érdekében kezdeményezett végrehajtási eljárás során és tekintetében felmerülő adatkezelésre ez a jogalap nem alkalmazható.

A **harmadik jogalap, a jogos érdek fennállása kapcsán, a NAIH elsődlegesen és ismételten mindenekelőtt rögzítette, hogy annak fennállását egy megfelelő érdekmérlegelési tesztnek kell igazolnia.** A jelen esetben rendelkezésre állt ugyan érdekmérlegelési teszt, azonban a NAIH úgy ítélte meg, hogy az adatkezelő túlértékelte a saját üzleti érdekét az érintettek magánszférájának védelméhez való jogával szemben. Ennek megfelelően pedig a NAIH nem látta megalapozottnak a jogos érdek fennálltát, így megállapította, hogy **a hozzájárulás visszavonása után az adatot törölni kellett volna, ennek elmaradásával az adatkezelő megsértette az általános adatvédelmi rendelet érintettek törléshez való jogának érvényesülését.**

A fenti megállapításon túl az alábbi a jövőre nézve az adatkezelők által általánosan megfontolandó megállapításokat tette a NAIH **a telefonszám, mint adat jogérvényesítéssel kapcsolatos célból történő kezelésének kérdése kapcsán:**

- kapcsolatfelvételhez nem feltétlen szükséges telefonszám,
- telefonszám jogérvényesítéshez szükségessége indokolatlan, követelés behajtáshoz és kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, mivel ehhez lakcím adat is rendelkezésre áll,



- jogi igények érvényesítéséhez sem a polgári perrendtartás, sem a fizetési meghagyásos eljárásról szóló törvény, sem pedig a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján nincs szükség telefonszám adataira
- nem szükséges adatkezelés pedig az adattakarékosság elvét is sérti ezek alapján

Össességében tehát jogos érdek alapján sem tartja jogszerűen kezelhetőnek a telefonszám adatot az adatvédelmi hatóság jogi igény érvényesítése kapcsán, nem fogadta el azt az álláspontot, mely szerint a telefonos kommunikáció egyértelműen alkalmas volna a hatékony és eredményes eljárás biztosítására, mivel álláspontja szerint ez csak akkor igaz, ha maga az érintett is ezt a kommunikációs formát részesíti előnyben és együttműködő magatartást tanúsít.

Fentiekre tekintettel a hatóság megállapította a GDPR megszegését és 1.500.000,-Ft adatvédelmi bírságot szabott ki az adatkezelőre az alábbi szempontokat figyelembe véve:

- jogalap nélküli adatkezelés a Kérelmezők magánszféráját jelentősen sérti, mivel a hozzájárulás visszavonása után is telefonhívásokat kaptak,
- a jogsértés súlyos, mert érintetti jog gyakorlását érinti és több alapvető jogsértés is megvalósult,
- a jogsértés az adatkezelő szándékos gyakorlata idézte elő,
- adatkezelő elmarasztalására már egyszer sor került az adatvédelmi rendelet megsértése miatt
- adatkezelő 2018-as mérlegének eredménykimutatása alapján adózás előtti eredménye 400.000.000,-Ft volt
- a bírság kiszabása mind speciális prevenció célját (a konkrét adatkezelőt ösztönző), mind pedig generál prevenció célját (valamennyi piaci szereplő adatkezelése jogszerűségének előmozdítása) el kíván érni.

A hasonló bírságolási eljárások elkerülése érdekében az Önök társaságánál is szükség lehet megfelelő érdekmérlegelési teszt elvégzésére. Ha ebben, vagy a GDPR szabályok gyakorlati értelmezésében, hatékony alkalmazásában segítségre volna szüksége, az adatvédelmi gyakorlatban naprakész kollégáink örömmel állnak rendelkezésükre!