

Nemzetközi adásvételi szerződések buktatói

Ha már perre kerül sor, mindenki inkább a saját országának bírósága előtt pereskedik. Azonban problémás lehet az olyan adásvétel, amikor egy vállalkozás külföldi partnertől vásárol. Előfordulhat, hogy a jogvitánkra a külföldi bíróság lesz az illetékes, ami többletköltséget eredményezhet. A Kúria egy friss döntésében azt vizsgálta, hogy melyik bíróság jogosult eljárni a jogvitában, ha az adásvételi ügylet nemzetközi elemet is tartalmaz.

Az ügyben egy magyar vállalkozás szlovák cégtől vásárolt nagyobb mennyiségű terményt úgy, hogy a felek az adásvételi szerződést szóban kötötték meg. A magyar vevő az adásvételi szerződés megkötésekor kifizette a vételárat. A szlovák partner által szállítani vállalt áruval szemben a magyar cég utóbb minőségi kifogással élt és visszaküldte azt. Ezt követően kérte az általa megfizetett vételár és a felmerült költségeinek megfizetését. Mivel a szlovák cég nem fizette ki a követelt összeget, európai fizetési meghagyás kibocsátására került sor, mellyel szemben a szlovák cég ellentmondással élt. A perré alakult ügyben a felperes magyar cég a magyar bíróság előtt arra hivatkozott, hogy a felek között létrejött adásvételi szerződéstől az alperes hibás teljesítése miatt elállt, ezért a Ptk. alapján kérte kötelezni az alperest a vételár, a fuvardíjak és a tolmácsolási munkadíj megfizetésére.

A szlovák cég azonban joghatósági kifogást terjesztett elő, azaz nem fogadta el, hogy az eljárás a magyar bíróság eljött folyjék. Álláspontja szerint a hatályos jogszabályok alapján a magyar társaság követelésére a polgári és kereskedelmi ügyekben a szlovák bíróságok rendelkeznek joghatósággal. Az elsőfokú magyar bíróság végzésével előbb megállapította joghatóságát, majd utóbb az alperes kifogására hivatkozással a pert mégis megszüntette.

A magyar cég felperesként a másodfokú eljárásban arra hivatkozott, hogy a magyar bíróság már egyszer megállapította a joghatóságát, ezért eljárni köteles. A másodfokú fórum azonban kiemelte, hogy a magyar bíróság joghatóságát az a körülmény nem alapozhatja meg, hogy a bíróság pervezető végzéssel a joghatóság kérdésében már állást foglalt. A bíróság a joghatóságát minden szakaszban hivatalból vizsgálni köteles, ezért nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság, amikor a joghatóság hiánya miatt az eljárás adott szakaszában a per megszüntetéséről határozott.

Az eljárásjogi elemek mellett annak is jelentősége volt, hogy **a felperes magyar cég saját maga gondoskodott az áru elszállításáról és nem az alperes szlovák cég intézte a fuvarozást.** A Kúria kiemelte, hogy ha az alperes székhelye külföldön, uniós tagállamban van, **a magyar bíróság nem rendelkezik joghatósággal az adásvételi szerződés hibás teljesítéséből eredő jogvitára, amennyiben a teljesítés helye nem Magyarországon van.** A perbeli esetben a magyar vállalkozás gondoskodott az áru elszállításáról, az ezzel kapcsolatos költségeit is megjelölte keresetében. A szlovák cég a saját, szlovákiai telephelyén adta át az árut a felperes megbízottjának, a teljesítés helye tehát Szlovákiában volt. Mindezek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a teljesítés helye a felek megállapodása alapján Szlovákia volt, ezért a Brüsszel Ia rendelet 7. cikke alapján **a magyar bíróság joghatósága nem állapítható meg.**



Kellő körültekintéssel kell ezért eljárni a szerződés megkötésekor, ha nemzetközi adásvételt bonyolítunk. Ezért célszerű a megállapodást írásba foglalni, kitérve a fuvarozással kapcsolatos kötelezettségvállalásokra is, annak érdekében, hogy egy esetleges jogvitában ne kényszerüljünk más ország bírósága előtti pereskedésre.

Irodánk közel 30 éve segíti ügyfeleit nemzetközi ügyeleteik megtervezésében és megvalósításában. Nemzetközi partnereik révén közel 130 országban, 870 partnerirodánk segítségével, bármely nemzetközi jogi kérdésben megbízható partnerei vagyunk ügyfeleinknek.

Ha Ön is szívesen konzultálna velünk, keressen bennünket a (06 1) 275 2785 telefonszámon vagy a krs@krs.hu e-mail címen!