

## Zéró tolerancia - Versenyügyben hozott jelentős döntést a Kúria

A vállalkozások számára jelentős megállapításokat tett a versenyfelügyeleti eljárásokban megkövetelt bizonyítási sztenderekről a Kúria.

Egy Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében kiírt, vissza nem térítendő támogatást biztosító pályázaton napelemrendszerek kiépítése és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások körében a Versenyfelügyeleti Hatóság versenyfelügyeleti eljárást indított több gazdasági társasággal szemben azon az alapon, hogy ezek a vállalkozások kartelltilalomba ütköző magatartást tanúsítottak.

A Hatóság az eljárás alá vontakat egyezségi eljárásban való részvételre hívta fel, melyben az egyik vállalkozás egyezségi nyilatkozatot tett, melyben elismerte jogsértő magatartását.

A Hatóság ezt követően határozatában megállapította, hogy az érintett vállalkozások versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak és a jogsértés megállapítása mellett versenyfelügyeleti bírságot is kiszabott a vállalkozásokkal szemben.

Az érintett vállalkozások jogszerűtlennek tartották a Hatóság határozatát és pert indítottak a Hatósággal szemben, mert álláspontjuk szerint a Hatóság határozatát nem valóságghú tényállásra, hanem csak **feltételezésekre és következtetésekre alapította**. Kifogásolták továbbá azt is, hogy a Hatóság a jogsértés megállapításához szükséges közvetlen bizonyítékokat nem tárt fel, nem bizonyította az érintett vállalkozások részvételét a kartellben és nem igazolta a piacfelosztást és az árrögzítést, továbbá nem vizsgálta a versenyre gyakorolt negatív hatást sem.

Állításuk szerint a Hatóság a vállalkozások számítógépén található mappák és használt alkalmazások alapján hibás következtetéseket vont le és azokat bizonyítékként nem is értékelhette volna eljárásában.

Az **Elsőfokú Bíróság** ítéletében **elutasította a felperesek kereseteit**, mert a keresetben felsorolt kifogásokat alaptalannak ítélte meg. A Bíróság szerint a Versenyfelügyeleti Hatóság a döntéshozatalához szükséges tényállást megfelelően tisztázta, mert **közvetett bizonyítékok láncolata** alapján, a bizonyítékok okszerű mérlegelésével jutott arra a következtetésre, hogy az érintett vállalkozások kartelltilalomba ütköző magatartást tanúsítottak.

Kiemelte továbbá a Bíróság ítéletében azt is, **hogy a Versenyfelügyeleti Hatóság eljárásában a jogsértés megállapításához nem szükséges az, hogy a felek közt polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes megállapodást kössenek, elegendő a felek akarategysége**. Továbbá a jogsértés megállapítása **közvetett bizonyítékok alapján** sem kizárt, ha azok egy olyan logikai láncot alkotnak, amellyel a jogsértés elkövetését tanúsítják.

Az érintett vállalkozások az Elsőfokú Bíróság ítélet ellen fellebbezést nyújtottak be a **Kúriához**. Fellebbezésükben előadták, hogy a Versenyfelügyeleti Hatóság nem igazolta egyik vállalkozás tekintetében sem azt, hogy kartelltilalomba ütköző magatartást valósított volna meg, és azt sem, hogy a felek közötti bármilyen megegyezés történt volna arra irányulva, hogy valamely versenytárs nyertességét elősegítsék, illetve a piacot felosszák.



Az érintett vállalkozások sérelmezték továbbá azt is, hogy a Hatóság kizárólag a felperes cégek szervein talált adatok és az egyik vállalkozás ügyvezetőjének nyilatkozatából vont le téves következtetéseket.

A Kúria ítéletében gyakorlatilag helyben hagyta az Elsőfokú Bíróság ítéletét, megállapításait. Milyen gyakorlati következtetések vonhatók le a vállalkozások számára az érintett ügyből és a Kúria ítéletéből?

1. Versenyügyekben a jogsértés megállapításához nem szükséges a felek közötti polgári vagy társasági jogi értelemben érvényes megállapodás, **elegendő a jogsértéssel érintett felek akarategysége.**
2. A versenyfelügyeleti eljárás egy speciális, büntetőjogias jellegű közigazgatási eljárás, de a versenyjog nem büntetőjogi kategória, ezért a büntetőeljárás értelmében vett kétséget kizáró bizonyításnak a versenyfelügyeleti eljárásnak nem kell megfelelnie. Ezt sem az Alkotmánybíróság, sem az Emberi Jogok Európai Bírósága és az Európai Unió Bírósága joggyakorlata sem követeli meg.
3. A Hatóság versenyügyekben cél alapon állapít meg jogsértést, hiszen az ajánlati árakban való megállapodás nyilvánvalóan versenykorlátozó célú magatartás, ezért a cél szerinti jogsértő magatartás megállapítása esetén a versenykorlátozás **tényleges hatásának bizonyítása nem szükséges.**
4. Kartellben való részvétel tekintetében annak **sincs relevanciája**, hogy az abban részt vett **vállalkozások többlethaszonra tettek- e szert** vagy sem, hiszen a versenyfelügyeleti eljárásban a Hatóság nem az esetleges haszonszerzést, vagy a beruházás megvalósulását, hanem magát az összejátszás tényét szankcionálja.